

➤ De (nieuwe) spelregels 2

*Witte gij ut ?*



Het nieuwe blauwe boekje “Spelregels voor wedstrijdbridge” begint met een artikelloze uitleg: *De spelregels zijn ontworpen om de juiste gang van zaken vast te leggen en een passende regeling vast te stellen, nadat van de juiste gang van zaken is afgeweken. Spelers behoren iedere rechtzetting, opgelegde straf of beslissing hoffelijk te aanvaarden. De spelregels zijn niet in de eerste plaats bedoeld voor het toekennen van straf in geval van onregelmatigheden, maar veeleer voor het herstellen van schade.*

De vorige keer heeft u kunnen lezen dat u verplicht bent de arbiter te roepen bij een (mogelijke) onregelmatigheid. En dat niet iemand aan tafel zegt hoe het (verder) moet.

Goed. U heeft de stoute schoenen aangetrokken en u roept de arbiter. Dan treedt onmiddellijk artikel 74A in werking: *Een speler behoort zich altijd hoffelijk te gedragen. Een speler behoort zorgvuldig iedere opmerking of onnodige handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoegen van het spel zou kunnen verstoren.* Velen hebben lak aan dit artikel en laten aan de “roeper” weten dat het ontbieden van de arbiter heel erg vervelend en onnodig is. Een belediging. Mes op tafel. En ga zo maar door. De “roeper” bedenkt zich bij een volgende onregelmatigheid wel even en zet liever z’n stoute schoenen met wortel en hooi voor het paard van sinterklaas. En dat is dan buitengewoon jammer.

Het roepen van de arbiter moet net zo gewoon en relaxt zijn als het roepen van de bediening voor een glas bisschopswijn. Onderstaande behandeling van artikel 27 maakt dat duidelijk.

Artikel 27 gaat over het **Onvoldoende bod**. Het overkomt ons allemaal wel een keer. Even niet opgelet of een biedkaartje niet zien liggen. We zijn gewend te roepen dat dat niet kan en dat in dezelfde kleur een hoger bod moet worden gedaan. “De arbiter hoeft er niet bij te komen”. Simpel toch? Nee, niet zo simpel. Want de linkertegenstander van de overtreder mag dat te lage bod accepteren, waarna de bieding vanaf dat te lage bod gewoon – zonder rechtzetting – doorgaat. Bijvoorbeeld 1 harten – 1 klaveren. Dat onvoldoende klaverenbod wordt door de linker tegenstander geaccepteerd en die biedt doodleuk 1 harten. Het ziet er wat gek uit, 2 stuks 1-hartenkaartjes op tafel, maar het is reglementair. Leuk toch?!

Meestal wordt het onvoldoende bod *n*iet geaccepteerd, al was het maar dat de andere drie spelers aan tafel meteen en in koor roepen dat dat niet mag! De overtreder had dat 1 hartenbod niet gezien en corrigeert braaf naar 2 klaveren. Maar dat kan tegenwoordig niet meer. *Dat 2 klaverenbod is een volgbod en dat is wat anders dan een 1 klaveren opening!*

Het nieuwe van de huidige spelregels is dat je het onvoldoende bod moet corrigeren met een “vergelijkbaar” voldoende bod (artikel 23). Ik geef een voorbeeld: Partner opent 1SA en je hebt een 5-kaart harten. Je bent van plan 2 ruiten (Jacoby) te bieden. Je hebt niet in de gaten dat rechts volgt met 2 schoppen en legt het 2-ruitenkaartje. Nu mag je het niet voldoende maken door 3 ruiten te bieden. Want een 3 ruitenbod na 2 schoppen is echt en niet zwak. Het is nu geen Jacoby, want van de ingetrokken bieding (2 ruiten) mag geen gebruik worden gemaakt. Wat wél mag is de bieding voldoende maken met 3 harten, hoewel dat redelijk sterk is en een 2 ruiten jacoby bod zwak kan zijn. Je partner mag geen gebruik maken van deze wetenschap.

Wijkt je vergelijkbare bieding te veel af van de sterkte van je hand, kun je er voor kiezen te passen of een ander voldoende bod te doen. Maar dan moet je partner verder passen.

Het zal duidelijk zijn dat de arbiter hier altijd bij moet komen. Ja, het wordt er niet eenvoudiger op.

Als u dit stukje geheel gelezen hebt, is dat ontzettend knap. Ja, ook ik moet steeds goed nadenken wat ik als arbiter moet doen in zo’n situatie. Vooral de term “vergelijkbaar” maakt het voor ons moeilijk. Maar dat mag u er niet van weerhouden om de arbiter erbij te halen, want zelf even oplossen kan écht niet.

Een dichter heeft het makkelijker dan een arbiter.

Ruud Koningen