



AAN - SIGNAAL

4 - 10 - 2018

NIEUWSBRIEF VAN BRIDGECLUB BERKEL-ENSCHOT JAARGANG 5 NR. 3

➤ **“Hart voor uw club”** heet nu **“RABOBANK CLUBKAS CAMPAGNE”**

BCBE en **BC Alert** hebben zich beide ingeschreven voor deze actie. Rabobank Hart van Brabant stelt een bedrag van € 200.000 beschikbaar voor Rabobank Clubkas Campagne.

Ieder lid van de Rabobank ontvangt vijf stemmen, waarvan maximaal twee stemmen op dezelfde vereniging mogen worden uitgebracht.



Dat worden er dus twee voor BCBE en twee voor BC Alert.

Blijft er toch nog mooi een hele stem over voor een ander goed doel.

De Rabobank roept haar leden op om stemmen uit te brengen op de deelnemende projecten door middel van een *stemkaart*.

Leden van de Rabobank zijn van dinsdag 2 oktober tot en met zondag 14 oktober 2018 in de gelegenheid om hun stem uit te brengen. Hun stembiljet hebben zij inmiddels ontvangen.

Na de stemperiode wordt berekend aan de hand van het aantal uitgebrachte stemmen hoeveel een stem waard is. Het aantal stemmen dat onze club heeft ontvangen maal de waarde van één stem, wordt uitgekeerd voor de realisatie van het doel op de rekening van onze vereniging.



Bestedingsdoel: Aanschaf laserprinter en Nieuwe speelkaarten



Het mag bekend zijn dat deze actie onze club in het verleden ook al eens een aardige som heeft opgeleverd.

Let op: alleen leden van Rabobank Hart van Brabant mogen stemmen. Als u klant bent, bent u niet automatisch lid.



"We hebben écht wel een nieuwe laserprinter nodig!"

➤ 5 Minuten

Nu ik niet-spelend WL ben, hou ik op de dinsdagavond tijd over. Bijvoorbeeld om doorgedraaide kastjes weer op het invoeren van spelverdelingen terug te krijgen. Ik kan ook achtergebleven spelverdelingen alsnóg invoeren. Achtergebleven spelverdelingen? Je hebt toch genoeg tijd om dat voor vier spellen te doen? Nee? Laten ze dat dan aan hun medeleden over in de 2^e ronde? Schande!!

Ho ho, zo eenvoudig is dat niet. Je hebt namelijk paren die aan 30 minuten speeltijd niet genoeg hebben. Zij denken langer na. Bridge is tenslotte een denksport, geen snelheidswedstrijd. Dat ze denken verwarren met twijfelen, hoort bij bridgen. Ze twijfelen niet alleen, maar ze hebben tijdens en na het spelen werkoverleg. Dan “bespreken” ze hoe het beter had gekund. Ook als ze op dat spel 100 % hebben gescoord. Napraten MOET! En dat kost natuurlijk tijd. Belachelijk dat je maar dertig minuten krijgt voor vier spellen. We gaan het NIET afraffelen!

Zoals ik dit stukkie begon: ik heb tijd over. Die kan ik mooi gebruiken om te ontdekken aan welke tafel het beginnen met het 4^e spel nogal verlaat is. Als men dat beginnen *ná het 5-minutensignaal* van plan is, dan ben ik wel zo vriendelijk om dat te verbieden. Dáár denkt die tafel heel anders over. *“De tegenstanders kwamen te laat aan tafel”*. *“Ze bléven maar praten”*. *“Bij een verzaking moest de arbiter komen”*. *“Wat een moeilijke spellen”*. Kortom, wat zeur je nou!

‘t Is dat ik niet zo’n gevoelig tiep ben, want het door mij toepassen van de spelregels wordt meestal niet zo gewaardeerd. Anders ligt het als een of meer spelers aan tafel de spelregels toepassen. Dan mogen zoutjes op alle slakken worden gelegd. Bijvoorbeeld als de leider een kaart speelt die hij niet bedoelde. Die mag niet terug. Gespeeld is gespeeld. Plek is plek. Niemand die schade ondervindt als hij die kaart terugneemt. Maar ja, regels zijn regels.

De regel is dat na het 5-minutensignaal niet mag worden begonnen met het 4^e spel. Ook niet als de kaarten worden opgestoken als noord spel 3 nog aan het invoeren is en er over wordt nagepraat. Als ik niet in de buurt ben, beginnen ze gerust drie minuten voor tijd met dat spel. *“Ach, we hebben nog genoeg tijd”* wordt gezegd, terwijl ze 27 minuten nodig hadden voor drie spellen! Er zijn wedstrijdleiders die het wisselsignaal negeren en netjes wachten tot alle tafels uitgespeeld zijn. Die doen een tafeltje of twee, drie een groot plezier. Dat die andere twintig tafels nóg langer moeten wachten op het wisselen, ja dat is dan jammer.

Jullie hebben al gemerkt dat ik niet zo’n WL ben. Ik laat - volgens de regels - wisselen zodra de klok dat aangeeft. Maar dan begint het gedoe en de herrie. De spelers voor de volgende ronde komen bij zo’n tafel aan en daar moeten nog vijf slagen worden gespeeld. Men heeft helaas niet de beleefdheid om afstand te nemen van die trage tafel en zien dus het spel dat zij nog moeten spelen. Ze hopen door hun aanwezigheid dat men opschiet, maar daar heeft men een broertje dood aan: *“We gaan NIET afraffelen”*. Ze schamen zich er zelfs niet voor om in alle drukte te gaan napraten.

As ik het bovenstaande nog eens teruglees, denk ik “Man, wat zeur je toch!”. Maar ik weet dat de overgrote meerderheid mijn opjagen van oude mensen waardeert. Zoals vermeld, ze moeten al lang genoeg wachten op het wisselen. En de avond mag niet te laat eindigen. Sommigen moeten de volgende dag bijtijds op voor baan of kleinkinderen. *Het niet spelen van het vierde spel is écht geen schande*. Er staan (bij ons) geen straffen op. Je krijgt gewoon het gemiddelde van je wél gespeelde spellen. En je krijgt opeens tijd om naar bar of toilet te gaan.

Ik sluit dit - wellicht te uitvoerige - stukkie af met de mededeling dat de reden dat men het vierde spel niet meer kan (mag) spelen, er totaal niet toe doet. De biddingbox viel op de grond, de bediening liet een glas drank over de tafel vallen, we hadden een tijdrovende arbitrage, ik werd gebeld door m’n kleinkind, noem het maar op **5 minuten is 5 minuten**.

Ruud Koningen

➤ De combitafel

Als er in twee lijnen een stilzittafel is, kunnen de stilzitters tóch bridgen en wel aan de combitafel. Goede zaak dus.

Ze komen altijd uit verschillende lijnen en dat is niet eerlijk voor de lagere lijn, zou je denken. Maar dat valt reuze mee. Ik geef een voorbeeld:

Op 2 oktober hadden we een combitafel en aan die tafel speelde elke ronde een A-paar (NZ) tegen een C-paar (OW). Als u weet hoe de score wordt vastgesteld, weet u dat alle NZ paren met elkaar worden vergeleken. Dat geldt dus ook voor alle OW paren. Maar velen weten níet hoe die percentages eigenlijk tot stand komen, dus een lesje uitrekenen is niet overbodig.

Even terug naar de goeie ouwe tijd, toen er nog geen computers waren en dus ook geen virussen, fishing, hacking hoax' en meer van die nare zaken. De scores bij elk spel werden op een eigen scorekaart ingevuld en achter in het board (dat plastic ding waar de kaarten in zitten) gestoken. Aan het eind van de speelavond werden alle scorekaarten verzameld en een groepje rekenaars gingen driftig aan de slag om per spel alle matchpunten uit te rekenen. Dat kon even duren, want een computer is veel sneller, als die het doet tenminste We maakten wel eens een rekenfoutje en dan moest men nóg langer wachten op de uitslag. Het kon namelijk een tijdje duren voordat dat foutje was gevonden. Ja, het moest allemaal wél exact kloppen.

Onderstaand een voorbeeld hoe een scorekaart (weliswaar niet meer op papier) er uit ziet.

Spel 27 van 2 oktober:

	Contract		Resultaat	Score		MP	Tegen Paar	Leider	Uitk.
	NZ	OW		NZ	OW				
12	3♠		-1	-50	4	12	Z	♠ H	
12		-12-		+50	6	12			
6	4♠		-2	-100	0	6	Z	♠ H	
6		-6-		+100	10	6			
1	3♥		-1	-50	4	1	N	♠ 9	
1		-1-		+50	6	1			
2	2♥		C	+110	8	2	N	♠ 2	
2		-2-		-110	2	2			
8		-8-		+500	10	8			
8		5♠ x	-3	-500	0	8	W	♥ V	
10	2♠		-1	-50	4	10	Z	♥ 2	
10		-10-		+50	6	10			

Ziehier een keur van contracten en resultaten. De scores zijn dus ook verschillend. Hoe hoger je score, hoe meer matchpunten je krijgt. De kolom MP laat per paar de gescorde matchpunten op dat spel zien. Dezelfde paarnummers uit de twee betrokken lijnen spelen tegen elkaar en je kunt zien dat ze samen steeds 10 MP's scoren.

Tel je de MP's van alle NZ-paren (uit de A-lijn) bij elkaar op, dan kom je op 30 MP's. Alle OW-paren (uit de C-lijn) krijgen samen ook 30 MP's. Dus ondanks het verschil in sterkte (A tegen C), krijgt elke lijn evenveel MP's. Dus niks oneerlijk.

In het bovenstaande praktijkvoorbeeld scoort paar 6 als OW 10 matchpunten: 100% ! Leuk toch?

Ruud Koningen

