

➤ De (nieuwe) spelregels 5

Witte gij ut ?



Zoals u al in eerdere spelregelstukjes heeft gemerkt: ik probeer u te laten wennen aan het roepen van de arbiter. In mijn ogen het allergrootste probleem bij bridgen: het niet durven roepen van de arbiter. Bij uw bridgelessen wordt daar geen aandacht aan besteed. Ook niet veel aan de spelregels. En dat is écht geen aanklacht richting bridgeleraren. Het is al moeilijk genoeg om beginners de beginselen van het bridgen bij te brengen. Ik zou het niet kunnen.

Daarom probeer ik het maar met wat artikeltjes in ons aan-signaal. Steeds een aantal artikelen uit het spelregelboekje op (hopelijk) begrijpbare manier uitgelegd. Ik noem steeds het betreffende artikelnummer uit het spelregelboekje met de letterlijke artikeltekst in cursieve letters. Op onze onvolprezen website www.bcbe.nl kunt u het spelregelboekje vinden via de link “Algemene informatie” linksboven. Niet de meest romantische lectuur, maar hoe meer u ervan weet, hoe minder makkelijk u opzij wordt geschoven door een “deskundige” aan tafel. Een goede gewoonte is het om aan die “deskundige” te vragen in welk artikel van het spelregelboekje staat wat hij beweert. Dat doet wonderen. Een vraag die overigens ook aan de arbiter mag worden gesteld. Graag lees ik het betreffende artikel letterlijk voor bij wat ingewikkelder of ongewone onregelmatigheden.

En als u wat beter thuis bent in de spelregels en u het aandurft, kunt u de “deskundige” helpen herinneren aan artikel 10A: *Alleen de arbiter heeft het recht te bepalen welke rechtzetting moet plaatsvinden. Spelers hebben niet het recht op eigen initiatief rechtzettingen te bepalen of daarvan af te zien.* Zo, die zit! Knip het uit en plak het in je systeemkaart. Moet je die natuurlijk wél bij je hebben

Ik geef in het aan-signaal vooral aandacht aan de artikelen over gedrag, misleiding, aarzeling, plezier aan tafel en zo. Dus niet zozeer de “harde” regels, zoals onvoldoende bod, verkeerd uitkomen, verzaken, e.d. Daar durft men meestal nog wel de arbiter voor te roepen.

En dan kom je als gediplomeerd arbiter aan tafel, is daar een gekakel en gekissebis van jewelste aan de gang. De een weet het nóg beter dan de ander en er zijn 4 lezingen van de gang van zaken. Maak daar maar eens chocola van.

Artikel 9B2: *Een speler mag geen enkele actie ondernemen totdat de arbiter een volledige uitleg heeft gegeven inzake de toepasselijke rechtzetting.* Was dat maar waar.

Bij een verzaking moet ik tig keer vertellen dat er geen gespeelde kaarten mogen worden omgedraaid om te zien of de bewering correct is. Het mag niet, het is niet nodig en het maakt het beoordelen van de situatie alleen maar moeilijker.

Mijn ideale wereld? Bij een (vermeende) onregelmatigheid zegt iemand aan de betreffende tafel rustig en bedaard dat hij van plan is de arbiter te vragen of hij even langs wil komen om een oordeel te geven over de situatie. Een van de vier gaan naar de tafel waar de arbiter speelt en nodigt hem uit voor een beoordeling. Vervolgens blijft IEDEREEN af van ALLE gespeelde kaarten. Zij zwijgen of gaan bomen over kaarsjes. Maar NIET praten over de gemelde onregelmatigheid. Aangekomen bij de tafel vraagt de arbiter wie van de vier als eerste op de onregelmatigheid heeft gewezen en geeft deze persoon het woord. De drie wijzen uit de andere windrichtingen doen er het zwijgen toe. Nadat alles is uitgelegd vraagt de arbiter zo nodig om nadere verduidelijking. Vervolgens vraagt de arbiter aan de tegenstanders hun lezing van het geval, onder stilzwijgen van de anderen. Eventueel stelt de arbiter nog enige vragen en gaat dan over tot zijn oordeel en eventuele rechtzetting. De beslissing van de arbiter wordt hoffelijk aanvaard en hij kan relaxed verder gaan aan zijn eigen speeltafel.

Misschien een wat vreemde kerstgedachte, maar het gaat wel in de richting van vrede op aarde en aan de bridgetafel. Ik wens u allen dan ook een mooie Kerst, een veilige jaarwisseling en een vredig 2018 toe.

Ruud Koningen